



เอกสารประกอบ

การประชุมนำเสนอผลงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ระดับชาติ

สาขาการศึกษาและสาขาที่เกี่ยวข้อง

ปี พ.ศ. 2556

จัดทำโดย ศูนย์วิจัยและพัฒนาทางการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ <http://www.educ.su.ac.th>

## คำนำ

เอกสารรวบรวมสรุปรายงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ระดับชาติสาขาการศึกษาและสาขาที่เกี่ยวข้องฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นเอกสารประกอบ “โครงการประชุมนำเสนอผลงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ระดับชาติ สาขาการศึกษาและสาขาที่เกี่ยวข้อง ปี พ.ศ. 2556” ของคณาจารย์ บัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาต่าง ๆ ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้แก่ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาคติวิทยาชุมชน จิตวิทยาการศึกษาพิเศษ เทคโนโลยีการศึกษา พัฒนศึกษา การศึกษาตลอดชีวิตและการพัฒนามนุษย์ การสอนภาษาไทย การสอนสังคมศึกษา หลักสูตรและการนิเทศ หลักสูตรและการสอน และการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ นอกจากนี้ยังมีบุคลากรและนักศึกษาจากหน่วยงานภายนอก ได้แก่ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โรงเรียนเทศบาลประตูลี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 4 ร่วมนำเสนอผลงานวิจัยด้วย โครงการประชุมนำเสนอผลงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ระดับชาติฯ ดังกล่าวนี้นำมาจัดในวันเสาร์ที่ 6 กรกฎาคม 2556 ณ ห้องประชุมหลวงพ่อดำวัดไร่ขิงอุบลรัตน์ ชั้น 5 อาคารศึกษา 3 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้คณาจารย์ของคณะศึกษาศาสตร์ที่มีผลงานวิจัย และได้รับทุนวิจัยจากคณะศึกษาศาสตร์ หรือแหล่งทุนอื่น ๆ ทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย บัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา และบุคลากรจากหน่วยงานภายนอกได้นำเสนอผลงานวิจัยสู่ชุมชนและสังคมรวมทั้งเปิดโอกาสให้บุคลากรกลุ่มเป้าหมายได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นประสบการณ์เพื่อเสริมสร้างศักยภาพในการวิจัย ตลอดจนนำผลการวิจัยไปพัฒนาการเรียนการสอน การบริการวิชาการ และนำไปใช้ประโยชน์อื่น ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

เนื้อหาภายในเล่มเอกสารฯ ประกอบด้วยสรุปรายงานวิจัยของคณาจารย์ บัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา และบุคลากรจากหน่วยงานภายนอก พร้อมประวัติโดยย่อของผู้วิจัยโดยจำแนกตามสาขาวิชาต่าง ๆ

การจัดทำเอกสารครั้งนี้สำเร็จลุล่วงโดยได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งจากทุกฝ่ายและคณะกรรมการจัดโครงการประชุมนำเสนอผลงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ระดับชาติ สาขาการศึกษาและสาขาที่เกี่ยวข้อง ปี พ.ศ. 2556 ทั้งนี้ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าเอกสารฉบับนี้จะเป็นประโยชน์และสามารถใช้เป็นแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนาการจัดการเรียนการสอนและพัฒนางานวิจัยทางการศึกษาในโอกาสต่อไป



(รองศาสตราจารย์ ดร.วิสาข์ จิตวิวัฒน์)

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

กรกฎาคม 2556

## สารบัญ

เรื่อง	หน้า
<b>งานวิจัยของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์</b>	
การศึกษาศักยภาพในการพัฒนาวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีเพชรบุรีให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงเกษตรอย่างยั่งยืน	1
<b>โดย วรณวีร์ บุญคุ้ม</b>	
การใช้สุนทรียสนทนาเพื่อพัฒนาความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	8
<b>โดย วิสูตร โพธิ์เงิน</b>	
การพัฒนารูปแบบการแบ่งปันความรู้ผ่านการสื่อสารด้วยเว็บล็อกเพื่อส่งเสริมความคิด สร้างสรรค์ในการผลิตสื่อการศึกษา ของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คณะศึกษาศาสตร์	23
<b>โดย ศิวนิต อรรถฤกษ์กุล</b>	
<b>งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน</b>	
การพัฒนาแบบแผนการเรียนการสอนคณิตศาสตร์เพื่อส่งเสริมความสามารถในการคิด ขั้นสูงและจิตตนิลย์ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา	33
<b>โดย ชมนาด เชื้อสุวรรณทวี</b>	
การพัฒนาแบบแผนการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีอภิปัญญาสำหรับ ผู้ใหญ่เพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ	46
<b>โดย วิภาดา พูลศักดิ์วรสาร</b>	
การพัฒนาโมดูลการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจที่เน้นจริยธรรมธุรกิจเพื่อส่งเสริมทักษะการ อ่านอย่างมีวิจารณญาณและความตระหนักรู้ด้านจริยธรรมทางธุรกิจสำหรับนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	53
<b>โดย ยุพพรพรรณ ตันติสัตยานนท์</b>	
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างการเรียนร่วมกันแบบผสมผสานที่ใช้เทคนิคการคิดแนวข้างต่างกันกับ นักศึกษาที่มีระดับความคิดสร้างสรรค์ต่างกันที่ส่งผลต่อความคิดสร้างสรรค์ของ นักศึกษาคณะนิเทศศาสตร์ สาขาวิชาการโฆษณา	61
<b>โดย อภินภัส จิตรกร</b>	

**งานวิทยานิพนธ์ของของนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ**

การพัฒนาแบบฝึกการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้ข้อมูลท้องถิ่นสำหรับนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 68

**โดย ศิลปิน บุญจันทร์ศรี**

การพัฒนาแบบฝึกเสริมทักษะการเขียนสรุปความโดยใช้ข้อมูลท้องถิ่นไทยทรงดำ  
อำเภอเขาย้อย จังหวัดเพชรบุรี สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 74

**โดย เนาวรัตน์ เจตตุ**

การพัฒนาผลการเรียนรู้เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างรูปเรขาคณิตสองมิติและสามมิติ  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ด้วยการจัดการเรียนรู้โดยใช้งานเป็นฐาน 82

**โดย สราวุธ ปึ้งผลพูล**

**งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการสอนภาษาไทย**

การพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนวิชาภาษาไทยเรื่องการใช้ประโยคเพื่อ  
การสื่อสาร สำหรับนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพปีที่ 1 วิทยาลัยอาชีวศึกษา  
เทศบาลนครปฐม 91

**โดย ฉัตรชนกานต์ เปรมพัฒนพันธ์**

การพัฒนาความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณด้วยวิธีการจัดการเรียนรู้  
แบบอุปนัยของจอห์นสจ๊วตมิลล์ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 102

**โดย เตือนใจ คุดดี**

**งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการสอนสังคมศึกษา**

การพัฒนาผลการเรียนรู้ เรื่อง กฎหมายอาญาน่ารู้และทักษะการคิดอย่าง  
มีวิจารณญาณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบไตรสิกขา 109

**โดย ปุณณวิช ทัพธวัช**

การพัฒนาทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ เรื่อง ประเด็นทางสังคมของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบซีกด้าน 117

**โดย ธนภูมิ พุ่มจันทร์**

**งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษ  
ในฐานะภาษาต่างประเทศ**

การพัฒนาสื่อคอมพิวเตอร์การอ่านภาษาอังกฤษนอกเวลาประเภทการ์ตูน เพื่อเสริม  
ทักษะและทัศนคติที่ดีต่อการอ่านของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย  
ศิลปากร จังหวัดนครปฐม วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

**โดย เอกภพ ไชยยา**

การพัฒนากิจกรรมโครงการภาษาอังกฤษเกี่ยวกับเรื่องท้องถิ่นจังหวัดนครปฐมเพื่อ  
พัฒนาทักษะทางการอ่าน-เขียน สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5  
โรงเรียนหอแซฟฟูปัตถัมภ์ อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม

**โดย ธมน ชัชวาลกิจกุล**

**งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท และดุขฎิบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนศึกษา**

การประเมินความต้องการจำเป็นในการฝึกปฏิบัติงานอภิบาลของบัณฑิต  
วิทยาลัยแสงธรรม

**โดย ปนัดดา ชัยพระคุณ**

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาไปสู่  
การปฏิบัติของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

**โดย วรพจน์ รุ่งอรุณ**

การพัฒนารูปแบบการป้องกันการกระทำผิดซ้ำเกี่ยวกับยาเสพติด : กรณีศึกษาสถาน  
พินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

**โดย กาญจนา คุณารักษ์**

**งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา**

จริยธรรมในการบริหารงานบุคคลของคณะอนุกรรมการข้าราชการครู  
และบุคลากรทางการศึกษา เขตพื้นที่การศึกษา

**โดย ชัยนนท์ นิลพัฒน์**

รูปแบบการพัฒนาครูค้ำสอนในโรงเรียนคาทอลิก

**โดย ลัดดาวรรณ ประสูตร์แสงจันทร์**

งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาจิตวิทยาชุมชน ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเข้มแข็งทางใจของหญิงวัยรุ่นตั้งครรภ์ไม่พึงปรารถนา ในจังหวัดนครปฐม	186
<b>โดย กณิกาพร บุญชู</b>	
ปัจจัยที่ส่งผลต่อสุขภาพจิตของผู้สูงอายุในเขตอำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม	196
<b>โดย เสาวลักษณ์ เรืองเกษมพงศ์</b>	
งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษาพิเศษ ผลการใช้กิจกรรมการเล่าเรื่องจากหนังสือภาพเพื่อพัฒนาความสามารถในการเล่าเรื่อง จากภาพของนักเรียนออทิสติก	205
<b>โดย อรัญญา ธาราวร</b>	
งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา ผลการใช้สื่อมัลติมีเดียแบบสืบเสาะหาความรู้ เรื่องสารรอบตัวเราที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนและความสามารถในการแก้ปัญหาทางวิทยาศาสตร์ของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	212
<b>โดย พรพิมล ดอนหงษ์ไผ่</b>	
ผลการเรียนรู้ด้วยเกมคอมพิวเตอร์แบบผจญภัยร่วมกับเทคนิคช่วยจำวิชา ภาษาจีนพื้นฐาน 1 ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์และความคงทนในการจำของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร	221
<b>โดย สิริภัทร เพ็ชรพิทักษ์</b>	
การพัฒนากระบวนการฝึกอบรมออนไลน์แบบสอนงานสำหรับเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการผู้ใช้เทคโนโลยี ธาราคารพาณิชย์	235
<b>โดย เจิตจันทร์ พลตงนอก</b>	
งานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโทและดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา การศึกษาตลอดชีวิตและการพัฒนามนุษย์ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของครูฝึกแรงงานในสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน	243
<b>โดย ทวีกาญจน์ ตั้งวีระพรพงศ์</b>	
การจัดการความรู้ของเกษตรกรในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	250
<b>โดย ปราโมทย์ เหลาลาภะ</b>	

การพัฒนากระบวนการปรับเปลี่ยนนิเทศน์ของสตรีไทยที่ถูกระทำความรุนแรงจากคู่ครอง	257
<b>โดย พีรเทพ รุ่งคุณากร</b>	
<b>ผลงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ของบุคลากรจากหน่วยงานภายนอก</b>	
การพัฒนารูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	265
<b>โดย ธวัชชัย พิกุลแก้ว</b>	
การพัฒนารูปแบบการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มทักษะการปฏิบัติงานของผู้ช่วยพยาบาลโดยใช้ชุดการเรียนรู้ด้วยการนำตนเองและสุนทรียสนทนา	272
<b>โดย เต็มทรัพย์ จันเพชร</b>	
การมีส่วนร่วมของอาสาสมัครสาธารณสุขในการส่งเสริมสุขภาพของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม	277
<b>โดย กฤษยาภัสสร ชาวปทุมทิพย์</b>	
การพัฒนาชุดการสอนในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบร่วมมือ เรื่องการประกอบอาหารและเครื่องดื่มสมุนไพรด้วยลำไยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี โรงเรียนเทศบาลประตูลี้ จังหวัดลำพูน	285
<b>โดย ธนภรณ์ วังษา</b>	
การพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมการจัดค่ายวิทยาศาสตร์และสิ่งแวดล้อมสำหรับนักศึกษาครูเพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงสร้างสรรค์	291
<b>โดย กรณ์ยพล วิวรรธมงคล</b>	
รายงานผลการประเมินติดตามผลการฝึกอบรมพัฒนาครูในพื้นที่จังหวัดราชบุรีของศูนย์เครือข่ายคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ตามโครงการพัฒนาครู 6 กลุ่มสาระการเรียนรู้ 7 หลักสูตรวิชาภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ปีงบประมาณ 2554	299
<b>โดย อักษร ธัญญะวานิช และคณะฯ</b>	
กำหนดการ	309
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความ (Peer Review)	314
คณะกรรมการดำเนินงาน	316
ภาคผนวก	318
เอกสารประกอบการบรรยายพิเศษ เรื่อง “ก้าวไปข้างหน้ากับทิศทางการวิจัยทางการวิจัยทางด้านศึกษาศาสตร์กับการเป็นผู้นำในศตวรรษที่ 21”	319
<b>โดย ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช</b>	

**ชื่องานวิจัย** การใช้สุนทรียสนทนาเพื่อพัฒนาความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษา  
ระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
Using of Dialogue Method to Develop Question Abilities for Bachelor Degree Students in  
the Department of Elementary Educaiton, Faculty of Education Silpakom University

**ชื่อผู้นำเสนอผลงานวิจัย** วิสูตร โพธิ์เงิน

**ปีที่ดำเนินการทำวิจัยแล้วเสร็จ** พ.ศ. 2555

### **บทคัดย่อ**

การวิจัยครั้งนี้ จะเป็นการทดลองการใช้สุนทรียสนทนาพัฒนาการตั้งคำถามของนักศึกษา เป็นการทดลองแบบวิจัยเบื้องต้น (Pre Experimental Designs) one group pretest-post-test designs มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและพัฒนาความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษาโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนา และศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต่อการสอนโดยใช้สุนทรียสนทนา เครื่องมือในการวิจัย ประกอบด้วย 1) แผนการเรียนรู้โดยใช้เทคนิค สุนทรียสนทนา เรื่อง “การตั้งคำถามในการจัดการเรียนการสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา” จำนวน 4 แผนการเรียนรู้ 2) แบบประเมินระดับความสามารถในการตั้งคำถาม 6 ระดับในการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษา ตามแนวความคิดพุทธิพิสัย (Cognitive Domain) ของ Benjamin Bloom และ 3) แบบประเมินความคิดเห็นของนักศึกษาในการเรียนรู้โดยใช้เทคนิคสุนทรียสนทนา ประชากร ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 35 คน ที่ลงทะเบียนรายวิชา 471402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา ภาคเรียนที่ 1 ในปีการศึกษา 2554

### **ผลการวิจัยพบว่า**

1. ผลการเปรียบเทียบความถี่ของการตั้งคำถาม 6 ระดับก่อนและหลังการจัดการจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนาของนักศึกษา พบว่า หลังการจัดการใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในรายวิชา 471 402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา มีจำนวนความถี่ของข้อคำถามสูงกว่าก่อนใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยที่การตั้งคำถามเมื่อเทียบรายข้อ การตั้งคำถามประเมินค่า มีค่าความถี่สูงสุด ร้อยละ 74.40 รองลงมาคือ คำถามการนำไปใช้ ร้อยละ 59.45 และคำถามการคิดสร้างสรรค์ร้อยละ 57.15 ตามลำดับ
2. ผลการเปรียบเทียบคะแนนของการตั้งคำถาม 6 ระดับของนักศึกษา หลังการจัดการเรียนการสอนใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในรายวิชา 471 402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษาสูงกว่าก่อนใช้กระบวนการสุนทรียสนทนา



3. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต้องการสอนโดยใช้สุนทรียสนทนา นักศึกษามีความคิดเห็นการสอนโดยวิธีสุนทรียสนทนาเปิดมุมมองให้กว้างขึ้นมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\mu = 4.68$ ,  $\sigma = 0.47$ ) รองลงคือ การสอนโดยวิธีสุนทรีย-สนทนาเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับผู้อื่น ( $\mu = 4.48$ ,  $\sigma = 0.63$ ) และการสอนโดยวิธีสุนทรียสนทนาทำให้นักศึกษารู้สึกเข้าใจคนอื่นมากขึ้น ( $\mu = 4.46$ ,  $\sigma = 0.5$ ) ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การสอนโดยวิธีสุนทรียสนทนาเป็น กระบวนการที่น่าเบื่อ/ไม่น่าสนใจ ( $\mu = 1.86$ ,  $\sigma = 0.87$ )

**คำสำคัญ :** สุนทรียสนทนา และการตั้งคำถาม

## Abstract

The Research is experimental to use Dialogue Method develop the question in students, that is Pre Experimental Design (one group pretest – posttest) with the objectives for Develop Question Abilities for Bachelor Degree Students in the Department of Elementary Education, Faculty of Education Silpakorn University and The studying attitude of students in Dialogue Method. The Research instruments 1) lesson's Dialogue methods 4 Plans 2) The evaluation of ability in the question to set the level of the sixth levels students in the teaching of the concept in Benjamin Bloom cognitive domain (Cognitive Domain) and 3) the attitudinal questionnaire entitled An Attitudinal Questionnaire Towards Teaching Methodology by Dialogue Method. Population are students 25 peoples, they are the students of Bachelor Degree have been studying in the Department of Elementary Education, Faculty of Education Silpakorn University , who registration the first semester of the academic year 2011.

Research Result :

1. The Comparison of the frequency of questions 6 levels before and after the using Dialogue method of teaching with the students found that after the teaching in course 471402 teaching Social Studies in Elementary Education. It has a frequency higher than before the using Dialogue method of teaching. The comparison of each the question from the article. The questions of evaluation is the most frequency 74.40 percent, followed by the question of applying 59.45 percent and the question of creative thinking 57.15 percent, respectively.

2. The comparison of the scores of students in the question 6 levels. The using Dialogue method of teaching for the subject 471402 The Teaching Social Studies in elementary is higher than before teaching by the using Dialogue Method.

3. The result of analysis of the opinions of undergraduate students with after the using Dialogue method of teaching. Student opinion of after the using Dialogue method of teaching on a broader perspective to the highest mean ( $\mu = 4.68$ ,  $\sigma = 0.47$ ) followed by the teaching of after the using Dialogue method of teaching to a good relationship with someone ( $\mu = 4.48$ ,  $\sigma = 0.63$ ) and after the using Dialogue method of teaching, making students feel that others are more ( $\mu = 4.46$ ,  $\sigma = 0.5$ ) respectively, the opinions of students with average least is after the using Dialogue method of teaching boring / dull ( $\mu = 1.86$ ,  $\sigma = 0.87$ )

**Key words :** Dialogue Method , Question Abilities

## บทนำ

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 ( พ.ศ. 2550 – 2554) ได้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการปรับเปลี่ยนจุดเน้นในการพัฒนาคุณภาพคนในสังคมไทยให้ มีคุณธรรม และมีความรอบรู้อย่างเท่าทัน ให้มีความพร้อมทั้งด้านร่างกาย สติปัญญา อารมณ์ และศีลธรรม สามารถก้าวทันการเปลี่ยนแปลงเพื่อนำไปสู่สังคมฐานความรู้ได้อย่างมั่นคง แนวการพัฒนาคนดังกล่าวมุ่งเตรียมเด็กและเยาวชนให้มีพื้นฐานจิตใจที่ดีงาม มีจิตสาธารณะ พร้อมทั้งมีสมรรถนะ ทักษะและความรู้พื้นฐานที่จำเป็นในการดำรงชีวิต อันจะส่งผลต่อการพัฒนาประเทศแบบยั่งยืน (สภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2549) ซึ่งแนวทางดังกล่าวสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการในการพัฒนาเยาวชนของชาติเข้าสู่โลกยุคศตวรรษที่ 21 โดยมุ่งส่งเสริมผู้เรียนมีคุณธรรม รักความเป็นไทย ให้มีทักษะการคิดวิเคราะห์ สร้างสรรค์ มีทักษะด้านเทคโนโลยี สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่น และสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมโลกได้อย่างสันติ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2552) การจัดการเรียนรู้เพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถ ตามมาตรฐาน การเรียนรู้ สมรรถนะสำคัญ และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยยึดหลักว่า ผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด เชื่อว่า ทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ ยึดประโยชน์ที่เกิดกับผู้เรียน กระบวนการจัดการเรียนรู้ต้องส่งเสริมให้ผู้เรียน สามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและพัฒนาการทางสมอง เน้นให้ความสำคัญทั้งความรู้ และคุณธรรม

(กระทรวงศึกษาธิการ, 2552) ซึ่งเยาวชนในช่วงอายุ 7 -12 ปี หรือช่วงวัยระดับชั้นประถมศึกษาซึ่งเป็นวัยมีความสำคัญที่ต้องได้รับการปลูกฝังเจตคติ ความรู้ แสวงหาความรู้ และทักษะการใช้ชีวิตเพื่อจะเติบโตเป็นพลเมืองโลกที่ดีต่อไปในอนาคต

จากความสำคัญดังกล่าว ประเทศไทยได้ให้ความสำคัญของการจัดการศึกษา การพัฒนาศาสตร์การจัดการเรียนการสอน ตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ได้มีสถาบันอุดมศึกษา สถาบันฝึกหัดครู เปิดการเรียนการสอนทางครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ในระดับปริญญาตรีสาขาวิชาทางการศึกษาและการสอนมากมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งสาขาวิชาการประถมศึกษาในหลายแห่งทั่วประเทศ เพราะ เป็นสาขาวิชาที่มีความต้องการและจำเป็นในปัจจุบัน ดังนั้นในฐานะสาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากรที่เป็นสถาบันในการผลิตผู้ผลิตบุคลากรทางการศึกษา ครู อาจารย์ในระดับประถมศึกษา จากวัตถุประสงค์ของหลักสูตรกำหนดขึ้นอย่างสะท้อนกับจุดมุ่งหมายของการศึกษา (Domains of Education) การคิดพัฒนาและแก้ปัญหา รวมทั้งการเป็นครูผู้ที่มีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (สาขาวิชาการประถมศึกษา, 2547) ซึ่งการให้ความรู้ และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้นักศึกษาที่ต้องไปเป็นครูระดับประถมศึกษาในอนาคต นอกจากการจัดการเรียนรู้ที่เน้นให้ความรู้ กระบวนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้น “ผู้เรียนเป็นสำคัญ” ผู้เรียนจะต้องอาศัยกระบวนการเรียนรู้ที่หลากหลาย เป็นเครื่องมือที่จะนำพาตนเองไปสู่เป้าหมายของหลักสูตร กระบวนการเรียนรู้ที่จำเป็นสำหรับผู้เรียน อาทิ กระบวนการเรียนรู้แบบบูรณาการ กระบวนการสร้างความรู้ กระบวนการคิด กระบวนการทางสังคม กระบวนการเผชิญสถานการณ์และแก้ปัญหา กระบวนการเรียนรู้ จากประสบการณ์จริง กระบวนการปฏิบัติ ลงมือทำจริง กระบวนการจัดการ กระบวนการวิจัย กระบวนการเรียนรู้การเรียนรู้ของตนเอง กระบวนการพัฒนาลักษณะนิสัย(กระทรวงศึกษาธิการ, 2552)

การที่นักศึกษาสาขาวิชาการประถมศึกษาจะมีความสามารถในการจัดกระบวนการเรียนรู้ให้บรรลุเป้าหมายของหลักสูตรที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญที่สุด และตามแนวการจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 22 กำหนดว่า “การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่า **ผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด** กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพ” นักศึกษาจึงจะต้องเรียนรู้และฝึกทักษะการปฏิบัติการสอนไม่ว่าจะเป็นรูปแบบการสอน เทคนิคการสอน ในลักษณะต่าง ๆ การจัดการกระบวนการเรียนรู้ และการประเมินผลที่สอดคล้องกับสาระ และวัยผู้เรียน ซึ่งแนวทางเหล่านี้เป็นการจัดการเรียนรู้ที่นักศึกษาสาขาวิชาการประถมศึกษาควรได้รับการฝึกฝน และพัฒนา เพราะจะสามารถช่วยให้ผู้เรียนเกิดการ

เรียนรู้ได้ดี บรรลุเป้าหมายของหลักสูตร ดังนั้น นักศึกษาจึงจำเป็นต้องศึกษาทำความเข้าใจในกระบวนการเรียนรู้ต่าง ๆ เพื่อให้สามารถเลือกใช้ในการจัดกระบวนการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การตั้งคำถามเป็นเทคนิคการสอนที่สำคัญอีกแนวทางหนึ่งในการจัดการเรียนการสอนที่นักศึกษาสาขาวิชาการประถมศึกษาจำเป็นต้องมีอย่างยิ่ง เพราะการใช้คำถามหรือประเภทของคำถามที่ถูกต้องเป็นสิ่งจำเป็นในการเร้า กระตุ้น ทำทลายความคิด และดึงผู้เรียนเข้ามามีส่วนในการอภิปรายในเนื้อหาสาระความรู้ ความเข้าใจ การแสดงทัศนคติ รวมถึงเจตคติ และกลวิธีการตั้งคำถามนั้นต้องเน้นทักษะการคิด เช่น การหาความหมาย การตัดสินใจ การแก้ปัญหา การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ การประเมิน และการคิดสร้างสรรค์ ด้วยการถามคำถามที่ท้าทาย ให้ผู้เรียนคิดและนำความรู้ใหม่ไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์อื่น การใช้รูปแบบคำถามที่แตกต่างหลากหลายเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนคิดด้วยวิธีการที่แตกต่าง และเป็นเอกลักษณ์เฉพาะแก่นของเนื้อหาที่เรียนรู้และการจัดการเรียนรู้ที่เน้นการเรียนรู้ด้วยตัวของนักเรียนเองหรือที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญสุด จากผลการวิจัยของ ปวรา วงศ์ปัญญา (2551) ทำการศึกษาการเปรียบเทียบผลการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างการจัดกิจกรรมโดยใช้เทคนิคการใช้คำถามกับการจัดกิจกรรมโดยใช้เทคนิคแผนผังความคิด พบว่า นักเรียนกลุ่มที่มีการจัดกิจกรรมการอ่านเชิงวิเคราะห์โดยใช้เทคนิคการใช้คำถามและนักเรียนกลุ่มที่เรียนด้วยเทคนิคแผนผังความคิดอ่านเชิงวิเคราะห์ที่สูงกว่านักเรียนกลุ่มที่เรียนด้วยเทคนิคแผนผังความคิดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับงานวิจัยของยุพดี กะจะวงษ์ (2535) ได้ทำการศึกษาการใช้คำถามเพื่อสร้างความคิดรวบยอดในการแก้โจทย์ปัญหาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เขตการศึกษา 12 พบว่า 1) นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้แผนการสอนการใช้คำถามที่คณะวิจัยสร้างขึ้นมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโจทย์ปัญหาคณิตศาสตร์ สูงกว่านักเรียนที่เรียนโดยใช้แผนการสอนตามคู่มือครูคณิตศาสตร์ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของ สสวท. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 2) นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้แผนการสอนการใช้คำถามที่คณะวิจัยสร้างขึ้นจากห้องเรียนที่มีขนาดต่างกันมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแก้โจทย์ปัญหาคณิตศาสตร์ไม่ต่างกัน 3) นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้แผนการสอนการใช้คำถามที่คณะวิจัยสร้างขึ้นมีความคิดรวบยอดในการแก้โจทย์ปัญหาสูงกว่านักเรียนที่เรียนโดยใช้แผนการสอนตามคู่มือครูคณิตศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของ สสวท. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 4) นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้แผนการสอนการใช้คำถามที่คณะวิจัยสร้างขึ้นจากห้องเรียนที่มีขนาดเล็กมีความคิดรวบยอดในการแก้โจทย์ปัญหาสูงกว่านักเรียนที่เรียนจากห้องเรียนใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และสอดคล้องกับงานวิจัย เกเจน (Gegen, 2006) ที่ได้ทำการวิจัยผลที่เกิดจากการใช้คำถามระดับสูงในวิชาคณิตศาสตร์โรงเรียนมัธยม มีวัตถุประสงค์ในการศึกษาการใช้คำถามและการคิดระดับสูง ใน 1 ภาคการศึกษา แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มที่ 1 (กลุ่มทดลอง) และกลุ่มที่ 2 (กลุ่มควบคุม) นักเรียนทั้ง 2 กลุ่มทำการทดสอบก่อนเรียนเพื่อกำหนดระดับการคิดและแก้ไขการสอน กลุ่มทดลองปรับปรุงกิจกรรมการเรียนรู้และคำถาม

ขั้นสูงระยะเวลา 6 สัปดาห์ โดยการปรับปรุงจากวัตถุประสงค์ของ Bloom's taxonomy กลุ่มที่ 2 กลุ่มควบคุม ข้อมูลที่ได้ไม่แตกต่างกันแต่มีปริมาณการจดจำข้อมูลจากเรื่องที่สอนได้ดีกว่า หลังจาก 6 สัปดาห์ นักเรียนทั้ง 2 กลุ่มทำการทดสอบหลังเรียนในการตอบคำถามระดับสูงของ Bloom's taxonomy วัดความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่สังเกตได้ว่ากลุ่มทดลองมีลักษณะการคิดระดับสูงกว่ากลุ่มควบคุม สรุปได้ว่า การตั้งคำถามในการจัดการเรียนการสอนส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และพัฒนาระดับคิดของนักเรียนให้สูงขึ้น

ดังนั้นการฝึกทักษะในการตั้งคำถามให้กับนักศึกษาสาขาวิชาการประถมศึกษาจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับการไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู รวมถึงการประกอบอาชีพครูในอนาคต ที่จะต้องเป็นผู้ที่ตั้งคำถามได้ในหลายระดับและเหมาะสมกับผู้เรียน รวมถึงมีความรู้ในเนื้อหา และสามารถออกแบบการจัดการเรียนรู้ได้ โดยใช้คำถามที่พัฒนากระบวนการคิดตามระดับความคิดการเรียนรู้ของบลูมจะเป็นวัตถุประสงค์ด้านปัญญา(พุทธิพิสัย) โดยเริ่มจากการคิดพื้นฐานที่สุดไปสู่ความคิดในระดับสูงทั้งนี้ผู้สอนจะต้องเป็นเริ่มนำในการตั้งคำถาม และคอยให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนผู้เรียนให้ผู้เรียนมีบทบาทในการตอบคำถาม และตั้งคำถามไปพร้อม ๆ กัน การที่จะฝึกทักษะการใช้คำถามนักศึกษาให้ได้นั้น จะต้องให้นักศึกษาเข้าใจถึงกระบวนการหรือวิธีคิดข้อคำถามการจัดการเรียนการสอน

กระบวนการสนทนา (Dialogue) เป็นกระบวนการการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันในการสร้างให้เกิดการสร้างสรรค์ทางความคิด เป็นการแลกเปลี่ยนทั้งความรู้สึก องค์ความรู้ภายในตัวบุคคลเป็นกระบวนการที่นำความรู้แฝง (Tacit Knowledge) ทำให้ปรากฏขึ้น รวมถึงการพัฒนาทักษะการตั้งคำถาม การนำเสนอความคิด การฟังและการไตร่ตรองความคิด อย่างลุ่มลึก อยู่ในภาวะอิสระที่ทำให้เกิดบรรยากาศการแลกเปลี่ยนแบ่งปัน ความคิด ความรู้สึก ความเข้าใจทั้งตนเอง และบุคคลอื่นภายในกลุ่มอย่างแท้จริง เครื่องมือเชิงปฏิบัติให้เกิดกลุ่มการคิด การเรียนรู้ร่วมกัน ช่วยพัฒนาทักษะด้านการซักถาม การนำเสนอความคิด การฟังและการไตร่ตรองความคิด ซึ่งนักศึกษสาขาวิชาการประถมศึกษา สามารถนำไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ ในการพูดคุยกันภายในกลุ่ม เป็นการสร้างความรู้ ความเข้าใจ หรือเพื่อถ่ายทอดความรู้ระหว่างกัน มีความลุ่มลึกต่อการทำความเข้าใจทั้งตนเองและผู้อื่นไม่ตัดลั้นใจทันทีทำให้มีการไตร่ตรองความคิดใน ตัวบุคคล ทำให้เกิดกระแสไหลเวียนของความคิด ความเข้าใจระหว่างกันภายในกลุ่ม เพื่อกระตุ้นให้เกิดบรรยากาศของการเรียนรู้ของบุคคล และพัฒนาสู่การเรียนรู้ของกลุ่ม เพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจ และนำการใช้คำถามในการจัดการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากความสำคัญในการใช้คำถามในการจัดการเรียนรู้อย่างกล่าวสำหรับนักศึกษสาขาวิชาที่จะต้องเป็นฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และเป็นครูในอนาคต ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะใช้สนทนาเพื่อพัฒนาความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการประถมศึกษา

## กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

กรอบแนวคิดการวิจัยครั้งนี้ได้นำแนวคิดหลักการตั้งคำถาม 6 ระดับ และวิธีการใช้ สุนทรียสนทนา มาเป็นแนวคิดในการวิจัย และสร้างเครื่องมือในการวิจัยให้เกิดการคิดการเรียนรู้ร่วมกัน ช่วยพัฒนาทักษะด้านการตั้งคำถาม การนำเสนอความคิด การฟังและการไตร่ตรองความคิด มีดังนี้

1. หลักการตั้งคำถามในการวิจัยครั้งนี้ ตามแนวคิดของ Benjamin Bloom อ้างใน Loring W. Anderson (2001) ในพุทธิพิสัย (Cognitive Domain) โดยแบ่งคำถามเป็น 6 ระดับ คือ (1) ถามความรู้ (2) ถามความเข้าใจ (3) ถามการนำไปใช้ (4) ถามการวิเคราะห์ (5) ถามการประเมินค่า และ (6) ถามสร้างสรรค์

2. หลักการสุนทรียสนทนา ในการวิจัยครั้งนี้ ตามแนวคิดของ มนต์ชัย พิณจจิตรสมุทร (2552) ได้เสนอไว้ 3 ขั้นตอน ดังนี้ คือ (1) การฟังอย่างละเอียด (Deep Listening) (2) การไตร่ตรองความคิด (Reflection) และ (3) การนำเสนอความคิด (Advocacy)

## วัตถุประสงค์ของการวิจัย :

1. เพื่อศึกษาและพัฒนาความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษาโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนา
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต่อการสอนโดยใช้สุนทรียสนทนา

## วิธีการเินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการทดลองการใช้สุนทรียสนทนาพัฒนาการตั้งคำถามของนักศึกษา เป็นการทดลองแบบวิจัยเบื้องต้น (Pre Experimental Designs) one group pretest-post-test designs ซึ่งมีแบบแผนการทดลอง ดังมีรายละเอียดดังนี้

### 1. ประชากร

ประชากร ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 35 คน ที่ลงทะเบียนรายวิชา 471402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2554

### 2 เครื่องมือในการวิจัย ประกอบด้วย

#### 2.1 เครื่องมือในการวิจัย

1) แผนการเรียนรู้โดยใช้เทคนิค สุนทรียสนทนา เรื่อง “การตั้งคำถามในการจัดการเรียนการสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา” จำนวน 4 แผนการเรียนรู้

2) แบบประเมินระดับความสามารถในการตั้งคำถาม 6 ระดับในการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษา ตามแนวคิดของ Benjamin Bloom โดยใช้แนวความคิดในพุทธิพิสัย (Cognitive Domain)

3) แบบประเมินความคิดเห็นของนักศึกษาในการเรียนรู้โดยใช้เทคนิคสุนทรียสนทนา เรื่อง “การตั้งคำถามในการเรียนการสอนระดับประถมศึกษา” (Rating Scale)

## 2.2 วิธีการสร้างและตรวจสอบเครื่องมือ

1) วิเคราะห์ สังเคราะห์ แนวคิดทฤษฎีในเรื่องระดับการตั้งคำถาม และสุนทรียสนทนา มาเขียนแผนการเรียนรู้โดยใช้เทคนิค สุนทรียสนทนา เรื่อง “การตั้งคำถามในการเรียนการสอนระดับประถมศึกษา” จำนวน 4 แผนการเรียนรู้ เป็นเวลา 12 คาบเรียน

2) วิเคราะห์ สังเคราะห์ แนวคิดทฤษฎีในเรื่องระดับการตั้งคำถาม 6 ระดับในการจัดการเรียนตามแนวคิดของ Benjamin Bloom และการสร้างแบบประเมินระดับ (Scoring Rubrics) มาสร้างแบบประเมินความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษา

3) แบบประเมินความคิดเห็นของนักศึกษาในการเรียนรู้โดยใช้เทคนิคสุนทรียสนทนา เรื่อง “การตั้งคำถามในการเรียนการสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา” เป็นระดับคะแนน (Rating Scale)

## 2.3 การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

การตรวจสอบตรวจสอบคุณภาพทั้ง 3 ชุด โดยวิธีการใช้คำถามปลายเปิด และหาค่าความสอดคล้องเนื้อหา (IOC : Index of Item Objective Congruence) และคำถามปลายเปิด จากผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน ไว้ดังนี้(1) ผู้เชี่ยวชาญทางการสอนสังคมศึกษาที่มีประสบการณ์ทำงานไม่น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 1 ท่าน(2) ผู้เชี่ยวชาญด้านการประถมศึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานไม่น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 1 ท่าน และ(3) ผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผลทางการศึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานไม่น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 1 ท่าน

## 3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ จะประเมินการเขียนแผนการสอนในรายวิชาการสอนสังคมศึกษา ก่อนและหลัง การใช้สุนทรียสนทนาในการพัฒนาความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษา แบ่งเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้

**ขั้นตอนที่ 1** เก็บข้อมูลก่อนการใช้สุนทรียสนทนาในการพัฒนาความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษาเพื่อหาค่าระดับความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษาก่อนจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ โดยให้ (1) นักศึกษาเขียนแผนการจัดการเรียนรู้วิชาการสอนสังคมศึกษาในระดับประถมศึกษาที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยใช้เทคนิคการตั้งคำถามในกิจกรรมการเรียนการสอน และ(2) นำแผนการสอนของนักศึกษามาประเมินหาระดับคะแนนการตั้งคำถาม 6 ระดับ

**ขั้นตอนที่ 2** ประกอบด้วย (1) จัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้เทคนิควิธีสุนทรียสนทนา เรื่อง “การตั้งคำถามในการเรียนการสอนระดับประถมศึกษา” จำนวน 4 แผนการเรียนรู้อเป็นเวลา 12 คาบเรียน และ (2) สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนการสอนโดยใช้เทคนิควิธีสุนทรียสนทนา เรื่อง “การตั้งคำถามในการเรียนการสอนระดับประถมศึกษา” โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็น (Rating Scale)

**ขั้นตอนที่ 3** เก็บข้อมูลหลังการใช้สุนทรียสนทนาในการพัฒนาความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษาเพื่อหาค่าระดับความสามารถในการตั้งคำถามของนักศึกษาก่อนจัดการกิจกรรมการเรียนรู้อ โดยให้ (1) นักศึกษาเขียนแผนการจัดการเรียนรู้วิชาการสอนสังคมศึกษาในระดับประถมศึกษาที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยใช้เทคนิคการตั้งคำถามในกิจกรรมการเรียนการสอน และ (2) นำแผนการสอนของนักศึกษามาประเมินหาระดับคะแนนการตั้งคำถาม 6 ระดับ

#### 4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งได้ คือ (1) การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยใช้สถิติพื้นฐาน การหาค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) และทำการทดสอบความแตกต่างโดยใช้การทดสอบทีชนิดไม่เป็นอิสระต่อกัน (t-test Dependent) และการหาค่าร้อยละ (Percentage) (2) การวิเคราะห์ข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการวิเคราะห์สาระ

##### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการตั้งคำถามของนักศึกษาโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนา

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความถี่ของการตั้งคำถาม 6 ระดับของนักศึกษา ในการเขียนแผนการเรียนรู้อาระงสังคมศึกษาในหน่วยเรื่องเรีอเรียนรู้เรื่องเศรษฐศาสตร์ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ก่อนการจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนา พบว่า ความถี่ของจำนวนการตั้งคำถามของนักศึกษาในการเขียนแผนการเรียนรู้อาระงสังคมศึกษาในหน่วยเรื่องเรีอเรียนรู้เรื่องเศรษฐศาสตร์ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ก่อนใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในรายวิชา 471402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา นักศึกษามีการตั้งคำถามความเข้าใจมากที่สุด ร้อยละ 36.26 รองลงมาคือ การตั้งคำถามการวิเคราะห์ร้อยละ 19.42 และการตั้งคำถามความรู้ความจำร้อยละ 19.78 ซึ่งการตั้งคำถามการคิดสร้างสรรค์น้อยที่สุดร้อยละ 6.59

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความถี่ของการตั้งคำถาม 6 ระดับของนักศึกษา ในการเขียนแผนการเรียนรู้อาระงสังคมศึกษาในหน่วยเรื่องเรีอเรียนรู้เรื่องเศรษฐศาสตร์ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หลังการจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนาพบว่า นักศึกษามีการตั้งคำถามความเข้าใจมากที่สุด ร้อยละ



24.28 รองลงมาคือ การตั้งคำถามการประเมินค่าร้อยละ 19.48 และการตั้งคำถามการวิเคราะห์เป็นร้อยละ 17.89 ซึ่งการตั้งคำถามการคิดสร้างสรรค์น้อยที่สุดร้อยละ 7.66

1.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความถี่ของการตั้งคำถาม 6 ระดับของนักศึกษาในการเขียนแผนการเรียนรู้สาระสังคมศึกษาในหน่วยการเรียนรู้เรื่องเศรษฐศาสตร์ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ก่อนและหลังการจัดการจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนา พบว่า หลังการจัดการใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในรายวิชา 471402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษาที่มีจำนวนความถี่ของข้อคำถามสูงกว่าก่อนใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยที่การตั้งคำถามเมื่อเทียบรายข้อ การตั้งคำถามประเมินค่า มีค่าความถี่สูงสุด ร้อยละ 74.40 รองลงมาคือ คำถามการนำไปใช้ ร้อยละ 59.45 และคำถามการคิดสร้างสรรค์ร้อยละ 57.15 ตามลำดับ

1.4 ผลการเปรียบเทียบคะแนนการตั้งคำถาม 6 ระดับของนักศึกษา ก่อนและหลังการจัดการจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนา พบว่า ผลการเปรียบเทียบคะแนนของการตั้งคำถาม 6 ระดับของนักศึกษา หลังการจัดการเรียนการสอนใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในรายวิชา 471402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษาสูงกว่าก่อนใช้กระบวนการสุนทรียสนทนา

## **ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต้องการสอนโดยใช้สุนทรียสนทนา**

ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต้องการสอนโดยใช้สุนทรียสนทนา นักศึกษามีความคิดเห็นการสอนโดยวิธีสุนทรียสนทนาเปิดมุมมองให้กว้างขึ้นมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\mu = 4.68$ ,  $\sigma = 0.47$ ) รองลงมาคือ การสอนโดยวิธีสุนทรียสนทนาเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับผู้อื่น ( $\mu = 4.48$ ,  $\sigma = 0.63$ ) และการสอนโดยวิธีสุนทรียสนทนาทำให้นักศึกษารู้สึกเข้าใจคนอื่นมากขึ้น ( $\mu = 4.46$ ,  $\sigma = 0.5$ ) ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การสอนโดยวิธีสุนทรียสนทนาเป็นกระบวนการที่น่าเบื่อ/ไม่น่าสนใจ ( $\mu = 1.86$ ,  $\sigma = 0.87$ )

ผลการวิเคราะห์ความเห็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่สอนโดยใช้สุนทรียสนทนา จากคำถามปลายเปิด สรุปได้ว่า นักศึกษาอยากให้ใช้เวลาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสุนทรียสนทนามากกว่านี้ทั้งในเรื่องของช่วงเวลา และจำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมสุนทรียสนทนา และการสร้างความมีส่วนร่วมให้กับ

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมสุนทรียสนทนาให้มากกว่านี้ เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ได้อย่างกว้างขวาง และลึกซึ้งขึ้น

## อภิปรายผล

การใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 สาขาวิชาการประถมศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน คณะศึกษาศาสตร์ ในรายวิชา 471402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2554 ผลการศึกษาความสามารถในการตั้งคำถามหลังใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดการเรียนการสอนนั้นทั้งระดับคะแนน และจำนวนข้อในการตั้งคำถามสูงขึ้น ซึ่งกระบวนการสุนทรียสนทนาเป็นกระบวนการที่พัฒนาทักษะการคิด การเชื่อมโยงของนักศึกษาในการเขียนเป็นการจัดการเรียนรู้ที่เชื่อมโยงเนื้อหาที่กำหนดและการตั้งคำถามเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ทางด้านสังคมศึกษาของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาสอดคล้องกับแนวคิดของ มนต์ชัย พิณจิตรสมุทร(2552 : 104) กระบวนการสุนทรียสนทนานั้น เป็นการพัฒนาทักษะในวิธีการเรียนรู้ของบุคคล สร้างสรรค์กระบวนการคิดเชิงองค์รวม (Collective Thinking) อันทำให้บุคคลเห็นถึงความเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่าง ๆ มองเห็นความคิดอื่น ๆ เข้าใจความสัมพันธ์ของเหตุต่างที่เกิดขึ้นอย่างเป็นลำดับ รับรู้ในความรู้สึกความเข้าใจ ทำให้สามารถแก้ไขปัญหาที่เต็มไปด้วยความสับสน ชับซ้อน และเรื้อรังได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การใช้คำถามเป็นเทคนิคสำคัญอย่างหนึ่งของการสอนโดยเฉพาะการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งคำถามจำแนกโดยใช้เกณฑ์ต่าง ๆ ได้หลายลักษณะ เช่น คำถามระดับต่ำ คำถามระดับสูง คำถามง่าย คำถามยาก นักการศึกษาบางกลุ่มแบ่งประเภทคำถามตามระดับขั้นของการใช้ความคิดในพุทธิพิสัย (Cognitive Domain) ตามแนวคิดของ Benjamin Bloom อ้างใน Loring W. Anderson (2001) โดยแบ่งคำถามเป็น 6 ระดับ คือ (1) ถามความรู้ (2) ถามความเข้าใจ (3) ถามการนำไปใช้ (4) ถามการวิเคราะห์ (5) ถามการประเมินค่า และ (6) ถามสร้างสรรค์ ซึ่งผลการวิจัยพบว่า ความถี่ของการตั้งคำถาม 6 ระดับตามแนวคิดของ Benjamin Bloom หลังการจัดการใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในรายวิชา 471402 การสอนสังคมศึกษาระดับประถมศึกษา มีจำนวนความถี่ของข้อคำถามสูงกว่าก่อนใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยที่การตั้งคำถามเมื่อเทียบรายข้อ การตั้งคำถามประเมินค่า มีค่าความถี่สูงสุด รองลงมาคือ คำถามการนำไปใช้ และคำถามการคิดสร้างสรรค์ ตามลำดับ เมื่อเทียบกับผลการวิจัยของ ปิยนุช โชติสกุล (2533) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาประเภทของคำถาม และกลวิธีการใช้คำถามในการสอนวิชาภาษาไทยของครูชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนสาธิต สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร พบว่า ครูถามคำถามประเภทความจำมากที่สุด ครูใช้คำถามประเภทการสร้างสรรค์มากเป็น

อันดับที่ 2 และใช้คำถามประเมินค่าน้อยที่สุด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการใช้คำถามของนักศึกษาที่ผ่านกระบวนการเรียนการสอนแบบสุนทรียสนทนา มีความแตกต่างในแง่ของระดับคำถามที่เป็นคำถามที่มีคำถามประเมินค่า และคำถามที่เป็นการนำไปใช้ที่สูงกว่าเมื่อเทียบระดับของคำถามของผลการวิจัยนี้ และจากผลการวิจัยของสายใจ ครุวรรณ (2540) ได้ทำการศึกษาพฤติกรรมการใช้คำถามในการสอนกลุ่มวิชาเสริมประสบการณ์ชีวิต ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยศึกษาประเภทของคำถาม วิธีการใช้คำถาม และศึกษาเปรียบเทียบประเภทของคำถาม ลักษณะของคำถาม และวิธีการใช้คำถาม ระหว่างครูผู้สอนดีเด่นกับครูผู้สอนปกติพบว่า ในด้านประเภทของคำถามที่ครูดีเด่นใช้มากกว่าครูผู้สอนปกติคือ คำถามประเภทความรู้ความจำ และคำถามประเภทสังเคราะห์ ส่วนประเภทของคำถามที่ครูผู้สอนปกติใช้มากกว่า คือ คำถามประเภทความเข้าใจ ซึ่งผลการวิจัยในครั้งนี้ สอดคล้องและได้แสดงให้เห็นถึงระดับการตั้งคำถาม ของนักศึกษาด้านครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ชั้นปีที่ 4 สาขา การประถมศึกษาที่กำลังจะออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูส่วนใหญ่ได้ใช้คำถามเพื่อเป็นการพัฒนาการเรียนรู้สร้างความเข้าใจในเนื้อหาของนักเรียน เห็นได้จากการเขียนแผนการเรียนรู้โดยที่มีคำถามความเข้าใจมากที่สุด รองลงมาคือคำถามการประเมินค่า และคำถามการวิเคราะห์ตามลำดับ ซึ่งการใช้คำถามของนักศึกษาเป็นการใช้คำถามระดับสูงตามแนวคิดทางด้านคำถามตามรูปแบบของคันทิงแฮม (Cunningham, 1971) ได้แก่ (1) คำถามให้อธิบาย (Explanation Questions) เป็นคำถามที่ผู้ตอบจะต้องนำความรู้และประสบการณ์เดิมมาเป็นพื้นฐานในการหาคำตอบ ซึ่งประเภทของคำถามเป็นคำถามความเข้าใจ (2) คำถามแบบให้คิดประเมินคุณค่า (Evaluative-Thought Question) คำถามประเภทนี้มุ่งให้ผู้ตอบหาเหตุผลในการตัดสินใจด้วยตนเอง หรือหาเหตุผลเพื่อใช้ในการเปรียบเทียบหรือเป็นคำถามบ่งชี้ (Justify Choice) ที่ผู้ถามกำหนดข้อมูลไว้หลายอย่าง แล้วให้ผู้ตอบเลือกว่าสิ่งใดเป็นคำตอบที่ต้องการ (3) คำถามโดยใช้ความคิดที่มีคำตอบหลายทาง (Divergent-Thought Questions) คำถามประเภทนี้ ผู้ตอบต้องใช้ความคิดและความรู้เดิมหรือหลักการหลายอย่างมาประกอบกัน ต้องอาศัยสมรรถภาพทางสมองด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ คือ วิเคราะห์ สังเคราะห์ (4) คำถามที่ตอบตามข้อเท็จจริง (Factual Question) การตั้งคำถามรูปแบบนี้เป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับการเรียนที่ใช้การสืบค้นความรู้เป็นฐาน (Inquiry-Based Projects) การตั้งคำถามรูปแบบนี้มีคำตอบและมีความเป็นไปได้ที่จะค้นคว้าหาคำตอบ และ (5) คำถามที่ตอบแบบตีความ (Interpretive Question) คำถามประเภทนี้จะมีคำตอบมากกว่าหนึ่ง แต่ยังคงต้องมีหลักฐานสนับสนุนคำตอบนั้นเท่าที่คำตอบนั้นอิงอยู่กับบริบทของเรื่องหรือเหตุการณ์ การตั้งคำถามประเภทนี้จะมีประสิทธิภาพยิ่งสำหรับการเริ่มต้นอภิปรายในชั้นเรียน แสดงให้เห็นว่านักศึกษามีการตั้งคำถามในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่สามารถฝึกให้เด็กได้ใช้กระบวนการคิดที่หลากหลายในข้อคำถามข้อหนึ่ง ซึ่งต้องอาศัยความรู้ความจำ และการคิด วิเคราะห์ ตีความ และประเมินค่า

เนื่องจากการใช้กระบวนการจัดการเรียนการสอนโดยใช้สุนทรียสนทนายังไม่ได้แพร่หลายในวงการศึกษาในการใช้จัดการกิจกรรมการเรียนรู้ และยังไม่มีผู้ใดทำการศึกษาวิจัยถึงกระบวนการสุนทรียสนทนาการจัดการเรียนรู้ในระดับต่าง ๆ แต่เมื่อผู้วิจัยได้นำสุนทรียสนทนาไปใช้ร่วมกับการเรียนรู้และส่งเสริมการมีส่วนร่วมการฟังอย่างไตร่ตรองตามกระบวนการสุนทรียสนทนา ในส่วนของกระบวนการจัดการเรียนรู้นั้น นักศึกษามีความคิดเห็นว่ากระบวนการสุนทรียสนทนาเปิดมุมมองของนักศึกษาให้กว้างขึ้น เป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับผู้อื่น และการสอนโดยวิธีสุนทรียสนทนาทำให้นักศึกษาเข้าใจคนอื่นมากขึ้น และทำให้มีสมาธิในการฟังมากขึ้น ซึ่งนักศึกษายกให้ใช้เวลาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสุนทรียสนทนา มากกว่านี้ทั้งในเรื่องของช่วงเวลา และจำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมสุนทรียสนทนา และการสร้างความมีส่วนร่วมให้กับผู้เข้าร่วมกิจกรรมสุนทรียสนทนาอย่างไม่เต็มที่ ที่จะทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ได้อย่างกว้างขวาง และลึกซึ้งกว่านี้ สอดคล้องกับ มนต์ชัย พิณจจิตรสมุทร (2552) ว่า การที่จะสร้างพลาคุณภาพของสุนทรียสนทนา ซึ่งจะต้องเกิดการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง ซึ่งจำเป็นต้องสร้างสร้างความเข้าใจและความร่วมมือกัน

#### **ข้อเสนอแนะ**

##### **ข้อเสนอแนะทั่วไป**

1. การใช้สุนทรียสนทนาการใช้กระบวนการสุนทรียสนทนาต้องอาศัยระยะเวลาในการที่จะทำกิจกรรมสุนทรียสนทนา ที่จะยอมรับฟังซึ่งกันและกันต้องใช้เวลา และถ้าในกลุ่มยอมรับฟังซึ่งกันและกันกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จะมีประสิทธิภาพมากขึ้น และกระบวนการสุนทรียสนทนาต้องอาศัยความร่วมมือและจริงใจของสมาชิกในกลุ่ม ซึ่งครูจะต้องอธิบายกติกาและข้อตกในการพูด การรับฟัง และสร้างบรรยากาศการไว้วางใจซึ่งกันและกัน จึงจำเป็นต้องใช้เวลาในการจัดกิจกรรมให้ยาวนานขึ้น และสร้างบรรยากาศที่เป็นกัลยาณมิตร

2. จากผลการวิจัย พบว่าการใช้สุนทรียสนทนาทำให้นักศึกษามีการตั้งคำถามมากขึ้น และการตั้งคำถามที่หลายระดับในการเขียนแผนกิจกรรมการเรียนรู้ ซึ่งสามารถนำกระบวนการสุนทรียสนทนาไปใช้กันเนื้อหาหรือกิจกรรมการเรียนรู้ที่ต้องอาศัยการคิดอย่างรอบคอบ หรือวิชาที่ส่งเสริมด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ หรือการคิดไตร่ตรอง หรือการใช้เป็นกิจกรรมการปรับพฤติกรรมยอมรับในกลุ่มได้

## ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

เนื่องจากการใช้สุนทรียสนทนา เป็นกระบวนการกลุ่มอีกลักษณะหนึ่งซึ่งเป็นการสื่อสารด้วยความเป็นกัลยาณมิตร เป็นการยอมรับผู้อื่น เป็นกระบวนการการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันในการสร้างให้เกิดการสร้างสรรค์ทางความคิด เป็นการแลกเปลี่ยนทั้งความรู้สึก องค์ความรู้ภายในตัวบุคคลเป็นกระบวนการที่นำความรู้แฝง (Tacit Knowledge) ทำให้ปรากฏขึ้น รวมถึงการพัฒนาทักษะการตั้งคำถาม การนำเสนอความคิด การฟังและการไตร่ตรองความคิด อย่างลุ่มลึกต้องอยู่ในภาวะอิสระที่ทำให้เกิดบรรยากาศการแลกเปลี่ยนแบ่งปัน ความคิด ความรู้สึก ความเข้าใจทั้งตนเอง และบุคคลอื่นในกลุ่มอย่างแท้จริง จึงมีความเป็นไปได้ที่จะนำกระบวนการสุนทรียสนทนาในการส่งเสริมการเรียนรู้ในรายวิชาอื่น ๆ ที่ต้องอาศัยการคิดไตร่ตรอง และการคิดอย่างมีวิจารณญาณ

## เอกสารอ้างอิง

กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). **หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช**

2551. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

ปวรา วงศ์ปัญญา. (2551). การเปรียบเทียบผลการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่

2 ระหว่างการจัดกิจกรรมโดยใช้เทคนิคการใช้คำถามกับการจัดกิจกรรมโดยใช้เทคนิค

แผนผังความคิด. **วิทยากรย.** 107,9(กรกฎาคม):3 9-41

ปิยนุช โชติกุล. (2534). **การศึกษาประเภทของคำถามและกลวิธีการใช้คำถามในการสอนวิชา**

**ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนสาธิต สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร.**

วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, ภาควิชามัธยมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

มนต์ชัย พิณจิตรสมุทร. (2552) **Dialogue สุนทรียสนทนา : ศาสตร์แห่งการสร้างสรรค์สติปัญญา**

**ร่วมกันของมนุษย์.** กรุงเทพฯ : โมโนเอ็ม คอนซัลติ้ง.

ยุพดี กะจะวงษ์. 2535. **ทำการศึกษากการใช้คำถามเพื่อสร้างความคิดรวบยอดในการแก้โจทย์**

**ปัญหา คณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เขตการศึกษา 12. เอกสารประกอบ**

รายงานการวิจัย. จันทบุรี: สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด. (อัดสำเนา).

สาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2547). **หลักสูตรศึกษาศาสตร**

**บัณฑิตสาขาวิชาการประถมศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง) ฉบับปี พ.ศ. 2547. นครปฐม:**

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

สายใจ ครุสวรรณค์. (2540). **พฤติกรรมการใช้คำถามของครูในการสอนกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิตชั้นประถมศึกษาปีที่ 6**. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

Cunningham, Roger T. **Developing Question – Asking Skill**. In **Developing Teacher Competencies**. Edited by Jame E.Weigand, New Jersey : Prentice–Hall, Inc, 1971.

Gegen, Sarah Elizabeth. (2006). **The Effects of Higher–Level Questioning in a High School Mathematics Classroom**. Kansas : Wichita State University.Loring

W. Anderson. (2001). **A taxonomy for learning, teaching, and assessing : a revision of bloom's taxonomy of educational objectives**. New York : Longman.

#### **ประวัติผู้นำเสนอผลงานวิจัย**

**ชื่อผู้นำเสนอผลงานวิจัย** อาจารย์ ดร.วิสูตร โพธิ์เงิน

**ที่ทำงาน** ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน สาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

**หมายเลขโทรศัพท์มือถือ** 082-529-9415

#### **ประวัติการศึกษา**

<b>ระดับปริญญาตรี</b>	การศึกษามหาบัณฑิต (ศิลปศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
<b>ระดับปริญญาโท</b>	ครุศาสตรมหาบัณฑิต (ศิลปศึกษา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
<b>ระดับปริญญาเอก</b>	ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต (การอุดมศึกษา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย